

# Zápis ze schůze představenstva klubu Pod-O-Lee

**Datum konání:** 29.3. 2006, od 20:00

**Místo konání:** klubovna kolejního klubu Pod-O-Lee

## **Prezenční listina:**

- ◆ Tomáš Líbenek, předseda klubu Pod-O-Lee
- ◆ Peter Ivančík, správce IP konektivity
- ◆ Miloslav Hůla, správce autority
- ◆ Maroš Okoš, správce bloku A
- ◆ Dalibor Klvaňa, správce bloku B
- ◆ Ján Jusko, správce bloku C
- ◆ Pavel Lysák, správce bloku D
- ◆ Josef Hasman, správce bloku F

## **Hosté:**

- ◆ Martina Tkačiková, zástupce SIPK
- ◆ Peter Matisko, zástupce správce bloku A
- ◆ Jiří Šmukař, zástupce správce bloku B
- ◆ Pavel Rybář, zástupce správce bloku D
- ◆ Richard Kuchár
- ◆ Luděk Vokáč
- ◆ Lukáš Knapp

## **Omluveni:**

- ◆ Jan Kubový, místopředseda klubu Pod-O-Lee
- ◆ Tomáš Kaprálek, správce kont a mailu
- ◆ Roman Soyka, bezpečnostní agent
- ◆ Milan Šilar, správce bloku E
- ◆ David Holý, správce sportoviště

## **Program jednání:**

1. Zahájení
2. Mimořádná schůze
3. Závěr

## 1. Zahájení

T. Líbenek krátce po dvacáté hodině přivítal přítomné a zahájil schůzi.

## 2. Mimořádná schůze

T. Líbenek svolal mimořádnou schůzi, jak bylo dohodnuto předešlý týden, pokud nikdo nebude kandidovat na správce IP konektivity. Na minulé schůzi se dohodlo, že L. Vokáč sepiše návrh předpisu o sankcích za neplnění povinností. T. Líbenek chtěl od přítomných správců (či zástupců) slyšet zhodnocení práce za uplynulého půl roku svého funkčního období a dále vyjádření k dokumentu, který sepsal Luděk Vokáč. Vyjádřili se i lidé, kteří nejsou členy představenstva, ale také se podílejí na práci pro klub Pod-O-Lee.

### P. Lysák, správce bloku D

**Vyjádření k dokumentu, který sepsal L. Vokáč:** Podle P. Lysáka interní předpis v této podobě nemůže být vydán, měla by se tam doplnit i práva správců, co mohou a nesmějí dělat.

**Zhodnocení práce na bloku:** Společně s Ľ. Lontošem pracoval P. Lysák na serverovně na bloku D do stávajícího finálního stavu. Aktivně se podílel na práci v PC učebně na bloku C. Chtěl by, aby se zlepšila organizace ohledně objednávání věcí. Když se dělá nějaký projekt, aby to měl na starosti jeden člověk, protože pak vznikají nedorozumění a z toho i zpoždění práce.

### P. Matisko, zástupce správce bloku A

**Vyjádření k dokumentu:** Odpojování bloku nic neřeší a nedokáže v tuto chvíli navrhnout nějaké adekvátní řešení.

**Zhodnocení práce za půl roku:** Pomáhal s dokončením serverovny na bloku A. Zpoždění práce v serverovně je podle něj způsobena špatnou organizací. Pomáhá jako televizor, když za ním přijdou studenti s problémy se sítí.

### D. Klvaňa, správce bloku B

**Vyjádření k dokumentu:** Nelíbí se mu navržené odpojování bloku za neplnění povinností správců - konkrétně, jak je to v tomto návrhu definováno. Viděl by to spíše jako krajní možnost, v naprostém selhání správců. Dále nesouhlasil s výčtem sankcí, jak se má postupovat v případě neplnění povinností. Měly by zde být uvedeny pravomoci správců. Tyto pravomoci by měli být uvedeny i pro lidi, kteří pracují na nějakém projektu. Dále podle něj chybí seznam lidí, kteří projekty dělají. Podle D. Klvani je hlavní problém v nedostatku lidí, kteří by pomáhali správcům s prací na bloku. Jako řešení by podle něj mohl být informační kanál přes webové rozhraní (registrační kanál), kde by se člověk zařadil jako potenciální pomocník správce služby či bloku. Zaznamenávalo by se zde, kolik dotyčný člověk odpracoval hodin.

**Zhodnocení práce na bloku:** D. Klvaňa řekl, že když potřeboval udělat nějakou práci na bloku, tak si vždy nějaké lidi našel. Ale i přesto by bylo lepší zřídit seznam aktivních lidí, jak navrhoval výše.

**J. Hasman, správce bloku F**

**Vyjádření k dokumentu:** Podle J. Hasmana není dobrý nápad odpojování celého bloku. Myslí si, že pokud by správce neplnil své povinnosti, tak by měl být odpojen od sítě pouze on.

Dále mu nevyhovuje stávající stav odměňování. Navrhoval by výši odměn za množství vykonané práce.

**Zhodnocení práce na bloku:** Zhodnotil, že hodně času mu zabrala funkce televizora. Kromě toho mu vadilo, že když potřeboval udělat nějakou práci, tak v serverovně chyběly příslušné věci.

**M. Okoš, správce bloku A**

**Vyjádření k dokumentu:** M. Okoš řekl svůj názor, co se týče neplnění termínů. Když někdo nedodrží termín, tak to bývá většinou nedostatkem času. V případě, že práci nestíhá udělat správce bloku, měli by přiložit ruku k dílu jiní. Narazil tak opět na nedostatek lidí, kteří jsou ochotni pomoci. Cesta k úspěchu podle něj vede přes motivaci lidí. Dále se mu nezdá adekvátní odpojování celého bloku, aby tímto trpěli všichni uživatelé sítě.

**P. Rybář, zástupce správce bloku D**

**Vyjádření k dokumentu:** Cesta represe je podle P. Rybáře špatnou volbou. Aktivních lidí je málo, nebo je jich dost, ale neplní své povinnosti. Myslí si, že by bylo lepší motivovat lidi k práci odměnou. Posouzení jakou výši a formu odměny, by nechal na představenstvu.

**P. Ivančík, správce IP konektivity**

Vyjádřil se k problému nedodržování termínů. Měl by se hlavně respektovat termín, který bude domluven na schůzi. Jako příklad uvedl zpožděné práce v serverovně na bloku A a mimo jiné potřeboval od všech správců bloků seznamy síťových zásuvek na pokojích, což také nebylo splněno do stanovené lhůty. Když správci nestíhají svou práci měli by si sehnat lidi, kteří jim pomohou. Když práci nikdo nevykoná, tak poté by bylo jediným řešením najmout externí firmu. K tomuto by došlo, ale pouze v krajním případě. P. Ivančík položil otázku jaké jsou jiné možnosti než odpojení bloku, myslí si, že toto není řešením v případě neplnění povinností správců. Proto by chtěl slyšet od představenstva východisko.

**J. Šmukař, zástupce správce bloku B**

**Vyjádření k dokumentu:** Jako někteří předchozí z přítomných nesouhlasí s odpojováním bloku, aby za to trpěli lidé, za neplnění závazků správců. Hovořil o nedostatku aktivních lidí a z tohoto důvodu se musí občas obracet na své známé, když potřebuje pomoci.

**Zhodnocení práce za půl roku:** Pomáhal jako televizor na bloku B. Po zkouškovém období se začal plně věnovat funkci vedoucího podolské AVC. Společně s D. Holým

již natočili několik přednášek ve škole a materiál se bude v dohledné době zpracovávat.

#### **Lukáš Knapp**

**Vyjádření k dokumentu:** Souhlasí s předchozími názory, že pokud nemají správcové čas, měli by si za sebe najít náhradníka. S odpojováním bloků také nesouhlasí.

#### **M. Hůla, správce autority**

**Vyjádření k dokumentu:** Dokument, který sepsal L. Vokáč se mu zdál zpočátku zmatený. Nelíbilo se mu, jak bylo definované odpojování bloku. Navrhoval by odpojení bloku v jiném případě. Příkladně v situaci, kdy správce informoval obyvatele bloku, vylepením plakátu, že potřebuje s něčím pomoci. Pokud by na tuto výzvu nikdo nereagoval, přistoupil by k tomuto kroku. Jde o aktivní zapojení ostatních lidí a jejich uvědomění, že sít' je potřeba spravovat, tudíž na to nestačí jen správci služeb a bloků. Odměny by řešil tak, že za vypracovaný projekt by dotyčný nedostal nic. Po čase se zhodnotí, jestli byl projekt „dotažený“ do konce a v závislosti na tom dostane odměnu. Dále si myslí, že lidé, kteří mají rozdělaný projekt, by se neměli pouštět do nového projektu. V důsledku tohoto pak vzniká zpoždění předchozího díla.

#### **M. Tkačiková, zástupce SIPK**

**Vyjádření k dokumentu:** Návrh předpisu jí připadal spíše jako výhružka. V tomto případě nepomůže žádný dokument, který by měl přimět správce pracovat. Myslí si, že správce a jeho zástupce by měli vystupovat spíše v roli manažera a shánět lidi, kteří jim pomůžou, protože vše dělat sami nemohou. Motivaci zmínila v souvislosti s člověkem, který by měl mít dobré vědomí o dobře vykonané práci. Mělo by se dále ukázat lidem jaké jsou jejich práva a jestli si mohou stěžovat.

#### **L. Vokáč, vedoucí PR skupiny**

Jako autor návrhu předpisu přijmul všechny připomínky. Vyjádřil se k tomu, že i přesto nejde v podstatě trestat toho, kdo dělá takovou to věc dobrovolně (správci). Souhlasil s návrhem M. Hůly, v případě odpojování bloku a s D. Klvaňou, který nabídl řešení v podobě seznamu lidí, kteří budou pomáhat.

#### **J. Jusko, správce bloku C**

**Vyjádření k dokumentu:** Myslí si, že o případných sankcích by mělo rozhodovat představenstvo. Správce se na základě opakovaných neplnění povinností vzdá funkce a na jeho místo bude zvolen nový. Odměny jsou podle něj zanedbatelné, v porovnání za vykonanou práci.

Po vyjádření všech přítomných správců a zástupců hovořil P. Ivančík o problémech souvisejících s touto debatou. Myslí si, že nebyli některé věci dotaženy do konce v stanoveném termínu a zpoždění na sebe připoutávalo další problémy. Občas slyšel od správců omluvy, že není materiál potřebný k práci. Souhlasil s M. Hůlou v případě lidí, kteří mají rozdělané projekty a pouští se do nových. Dokončený projekt by měl být zhodnocen představenstvem.

Dále se hovořilo o serverovně na bloku A, kde byla, podle P. Matiska, příčinou zpoždění špatná organizace.

Poté se do debaty vložil T. Líbenek a shrnul celý problém do několika bodů:

- **projektový server:**

Je zřízen na podolských stránkách, ale není poctivě vyplňován vedoucími projektů. Měla by se udělat opětovná propagace tohoto serveru a tímto způsobem zapojit do práce na projektech nové lidi.

- **správcové služeb:**

Podle T. Líbenka je problém v tom, kdo bude dál ve funkci příslušného správce služeb pokračovat. Jedná se o specifickou práci, která obnáší určitou znalost v oboru. Myslí si, že by správci služeb měli mít „pod sebou“ několik lidí, kteří jim budou pomáhat. Tímto způsobem by byli zaučení jejich nástupci a vyřešil by se tak problém - případný odchod některého ze správců. T. Líbenek se přiklání k názoru přítomných, že je potřeba shánět lidi. Souhlasil s M. Tkačikovou, že správce a zástupce vystupují spíše v roli manažera a podle toho by měli jednat. Podle T. Líbenka by mělo představenstvo zvážit své možnosti a v případě, že nemá někdo ze správců v danou dobu čas, tak by ho měl nahradit zástupce. Pokud se bude tato situace opakovat vícekrát, měl by dotyčný zauvažovat o odstoupení z funkce správce. Důležitý je v tomto případě žebříček priorit.

- **odměny:**

Letošní odměny byly schváleny, jak si je navrhlo představenstvo. Částky jsou podle něj zanedbatelné, oproti vykonané práci. Bylo by dobré kdyby došlo k odměňování přímo od školy, kam člověk dochází (např. stipendium, kredity za předmět apod.) Motivací by mohlo být, že své působení v klubu Pod-O-Lee může člověk zúčtovat, a to v případě zapsání své předchozí funkce do životopisu. Jelikož toto jsou zkušenosti pro budoucí pracovní život.

- **klub:**

T. Líbenek je hrdý na práci klubu Pod-O-Lee - váží si lidí, kteří pracují a věnují tomu svůj volný čas.

- **vyjádření k dokumentu, který sepsal L. Vokáč:**

T. Líbenek si myslí, že by měla být sepsaná forma doporučení a pravomocí správců. Souhlasí s otevřeností lidí ohledně problému. Problém by se měl říci otevřeně na schůzi a posléze vyřešit. Správce by měl především přehodnotit své schopnosti a v důsledku opakovaných neplnění povinností odstoupit. V jiném případě může dojít k návrhu o odvolání, a to ze strany představenstva. Předseda má výsadní právo rozhodnout o odvolání člena představenstva. Podle T. Líbenka by bylo lepší, kdyby předsedu zastupovali dva místopředsedové, jeden by byl odpovědný za kolejní část a druhý za síťovou.

Poté se ještě chvíli pokračovalo v debatě, kde P. Lysák souhlasil s názory M. Hůly a P. Ivancíka, že člověk, který má rozdělaný nějaký projekt, by se neměl pouštět

do nového. T. Líbenek hovořil o tom, že chybí interní předpis o projektech. J. Šmukař navrhnul alternativu odměn v podobě zaplacení nějakého kurzu. T. Líbenek dále hovořil s D. Klvaňou o zprovoznění aplikace ToDo, jde o systém na vedení záznamu o průběhu projektu. D. Klvaňa na tom bude pracovat, bude se to řešit přes léto. Nakonec se vyjádřil P. Ivančik a dal za pravdu T. Líbenkovi, že správci služeb za sebe nemají adekvátní náhradu, v případě že z funkce odejdou.

Poslední otázka směřovala od T. Líbenka k P. Ivančikovi. Ptal se, zda bude kandidovat na správce IP konektivity. P. Ivančik odpověděl, že kandidovat bude. Doufá, že se spolupráce mezi správci služeb a bloků zlepší.

### **3. Závěr**

Závěrem se přítomní navzájem rozloučili a schůze byla ukončena.

Zapsala: Lenka Zuská  
V Praze 29.3. 2006

Schválil: Tomáš Líbenek  
Předseda klubu